

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
23 декабря 2015 года

Дело № А40-177505/15

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2015 года
Решение изготовлено в полном объеме 23 декабря 2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Судьи – Ласкиной С.О. (шифр судьи 33-1227)
протокол составлен секретарем судебного заседания Харламовой В.Ф.
рассмотрев в судебном заседании дело
по заявлению ООО «УСП Групп»
к ФБУЗ «Лечебно-реабилитационный центр Министерства экономического развития Российской Федерации»
о признании недействительной односторонней сделки - одностороннего отказа от исполнения государственного контракта от 28.10.2014г. №12-ЭА,
при участии:
от истца: Хохлов А.А. по дов. от 19.05.2015г.
от ответчика: Маркелов Ф.В. по дов. от 15.12.2014г. № 5

УСТАНОВИЛ:

ООО «УСП Групп» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным отказа от исполнения государственного контракта от 28.10.2014г. №12-ЭА, заключенного с ФБУЗ «Лечебно-реабилитационный центр Министерства экономического развития Российской Федерации».

Заявление мотивировано тем, что односторонний отказ от исполнения договора незаконен.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика в судебном заседании против иска возражал, представил отзыв, в котором иск не признал, ссылаясь на незаконность и необоснованность предъявленных требований.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В обосновании заявленных требований истец ссылается на тот факт, что ответчиком был направлен отказ от исполнения государственного контракта от 28.10.2014г. №12-ЭА, однако истец настаивает на том, что основания для отказа от исполнения договора отсутствуют и настаивает на выполнении договорных обязательств.

Данные доводы судом отклоняются в связи со следующим.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора

определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Согласно материалам дела, стороны заключили государственный контракт от 28.10.2014 № 12-ЭА на оказание услуг по уборке помещений и территории ответчика.

По данному контракту истец обязался оказывать соответствующие услуги с 28.10.2014 по 31.03.2015 года.

Основаниям для одностороннего отказа от контракта послужило то, что за ноябрь и декабрь 2014 было составлено более 6 актов выявленных недостатков оказания услуг.

Вопрос о ненадлежащем выполнении истцом своих обязательств по контрактам был рассмотрен в рамках дела А40-103819/15-158-835, где в решении от 23.09.2015г. требования о взыскании задолженности в пользу истца были удовлетворены частично. В указанном решении было указано на ненадлежащее качество оказания услуг.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В соответствии с ч. 3 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут.

Как установлено в п. 5 ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

В соответствии с ч. 14 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ устанавливается, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8-26 статьи 95 Федерального закона.

В части 9 статьи 95 ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ указывается, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям,

предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пункт 11.2 контракта устанавливает, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. При этом в пункте 4.3.3 контракта указано, что в случае если в течение 1 месяца составлено 6 и более актов выявленных недостатков оказания услуг, заказчик имеет право требовать расторжения контракта в одностороннем порядке.

Ответчик указывает, что в отношении истца было составлено 18 актов выявленных недостатков оказания услуг и с 20.12.2014 года оказание услуг было прекращено.

Довод истца о взыскании с него штрафа по банковской гарантии к настоящему делу не относится.

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав может осуществляться путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Судом установлено, что оспариваемый отказ не противоречит законодательству.

Судом рассмотрены все доводы истца, однако они не могут служить основанием для удовлетворения иска, обратного в материалы дела истцом не представлено.

Истцом в материалы дела не представлены достаточные и допустимые доказательства, подтверждающие нарушение оспариваемой сделкой его прав и законных интересов.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, однако, истцом доказательств, подтверждающих нарушение его прав, суду не представлено.

В силу ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации любое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за судебной защитой нарушенного права, будучи, в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанным доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, в силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на заявителя.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 167, 168, 169, 170, 183, 185, 309, 310, 314, 330, 333, 401, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования ООО «УСП Групп» о признании недействительным одностороннего отказа ответчика от исполнения государственного контракта от 28.10.2014 № 12-ЭА, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

С.О. Ласкина