

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-157933/13

24 апреля 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2014 г.**Полный текст решения изготовлен 24 апреля 2014 г.**

Арбитражный суд в составе:

Судьи: Беловой А.Р. (единолично) шифр судьи 85-1420

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бахтиевой Ю.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску **Федерального бюджетного учреждения «Санаторий «Вороново» Министерства экономического развития Российской Федерации»** (ОГРН 1025007514564, ИНН 5074001505, адрес 142160, г. Москва, Вороновское поселение, село Вороново) к **Открытому акционерному обществу «Мосводоканал»** (ОГРН 1127747298250, ИНН 7701984274, адрес 105005, г. Москва, Плетешковский переулок, д. 2, дата регистрации 29.12.2012) **о взыскании процентов и неустойки за период с февраля 2013 г. по 22.01.2014 в размере 456 231 руб. 80 коп.**

в заседании приняли участие:

от истца: Маркелов Ф.В. – по доверенности от 16.04.2014 № 39**от ответчика:** Рощупкин А.В. – по доверенности от 01.01.2014 № (30)24-106/14**УСТАНОВИЛ:**

Федеральное бюджетное учреждение «Санаторий «Вороново» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском с учетом уменьшения, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, к Открытому акционерному обществу «Мосводоканал» о взыскании задолженности в размере 4 566 605 руб. 68 коп. за период с января по сентябрь 2013 года, процентов и неустойки в размере 323 809 руб. 48 коп. за период с 01.01.2013 по 31.10.2013.

Определением суда от 04.04.2014 (л.д. 52, т. 2) принят отказ истца от иска к ответчику о взыскании задолженности в размере 4 566 605 руб. 68 коп. за период с января по сентябрь 2013 года, производство по делу в этой части прекращено.

Истец заявил ходатайство об изменении размера исковых требований. Истец просит взыскать неустойку за период с февраля 2013 г. по 22.01.2014 в размере 456 231 руб. 80 коп. Протокольным определением от 17.04.2014 данное ходатайство судом удовлетворено, в порядке ст. 49 АПК РФ.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что за период с 01.01.2013 по 30.09.2013 истец оказал ответчику коммунальные услуги по приему сточных вод. Услуги оказывались непосредственно ПУ ВКХ ТиНАО филиал ОАО «Мосводоканал». За период с января по сентябрь 2013 года были оказаны услуги на сумму 4 566 605,68 руб.

Вместе с тем, указывает истец, единого договора на оказание услуг по приему сточных вод сторонами подписано не было из-за разногласий относительно его существенных условий, однако услуга фактически истцом оказана, так как трубопровод ответчика подключен к инженерным сетям истца и через него осуществляется сброс сточных вод абонентов ответчика на постоянно основе.

Как указывает истец, ответчик письмом от 30.07.2012 известил истца о том, что ему принадлежит объект водопроводно-канализационной хозяйства на территориях,

присоединенных к городу Москве с 01.07.2012. В состав данных территорий вошли, в том числе, село Вороново и поселок Дома отдыха Вороново поселения Вороновское города Москвы.

Истец указывает, что за период с 01.07.2012 по 31.12.2012 между сторонами был заключен договор № 5 на прием сточных вод от 01.08.2012, а в январе 2013 истцу поступил от ответчика план-заявка объема сточных вод, сбрасываемых на очистные сооружения истца за период с 01.01.2013 по 31.12.2013.

Однако из-за реорганизации ответчика договор на услуги на период с 01.01.2013 по 31.12.2013 не был своевременно заключен. Проект договора был направлен ответчику письмом от 15.03.2013, однако ответчик уклонился от его подписания, предложив подписать договор в своей редакции.

Как указывает истец, за период с января по сентябрь 2013 года истец неоднократно направлял письма ответчику, с требованием об оплате и приложением счетов, однако ответчик оплатил задолженность по оказанным услугам в сумме 4 566 605,68 руб. только после обращения в суд с настоящим иском.

В связи с просрочкой оплаты, истец просит взыскать неустойку за период с февраля 2013 г. по 22.01.2014 в размере 456 231 руб. 80 коп., начисленную на основании п. 6.5 договора.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования.

Ответчик в судебном заседании ответчик в удовлетворении заявленных требований возражал по доводам, изложенным в отзыве и пояснениях, указывая, в том числе на то, что истец не указал правовые основания, обязывающие ответчика выплатить неустойку в рамках заключенного договора на прием сточных вод от 01.08.2012 № 5.

По мнению ответчика, услуги по водоотведению оплачены не в связи с предъявлением иска, а на основании платежных документов, предоставленных истцом на основании ранее заключенного договора от 01.08.2012 № 5.

Ответчик считает, что выпиской из тетради входящей первичной учетной документации отдела бухгалтерского учета следует, что необходимые в силу существа сделки акты оказанных услуг, счета и счета-фактуры были предоставлены истцом только в декабре 2013 года.

Истец, возражая на доводы ответчика, в судебном заседании пояснил, что в декабре были переданы уточняющие счета.

Рассмотрев иски требования, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд считает заявленные иски требования подлежащими удовлетворению в заявленном размере, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 01.08.2012 между истцом – ФБУ «Санаторий «Вороново» (Снабжающая организация) и ответчиком – МГУП «Мосводоканал» (Абонент) заключен договор № 5 на прием сточных вод (л.д. 5-16, т. 1), согласно п. 1.1 которого снабжающая организация обязалась через присоединенную сеть осуществлять прием сбрасываемых абонентом сточных вод (водоотведение). Абонент, в свою очередь, обязался оплачивать принятые от Снабжающей организации коммунальные ресурсы, а также соблюдать предусмотренный настоящим договором режим потребления коммунальных ресурсов, обеспечивать безопасность эксплуатации его сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением коммунальных ресурсов.

Цена коммунальных ресурсов и порядок расчетов производства расчетов согласованы сторонами в разделе 5 договора, согласно п. 5.1 которого оплата коммунальных ресурсов производится по тарифам (Приложение № 2), установленным Снабжающей организацией в соответствии с законодательством РФ. В случае изменения законодательства РФ, регулирующего цены на коммунальные ресурсы, Снабжающая организация вправе в одностороннем порядке изменить установленные тарифы и такие измененные тарифы применяются к отношениям сторон, начиная со

дня направления Абоненту уведомления Снабжающей организации об изменении тарифом на коммунальные ресурсы.

Согласно п. 5.3 договора абонент ежемесячно до 20-го числа каждого месяца предоставляет Снабжающей организации сообщения о показаниях приборов учета. На основании предоставленных сообщений Снабжающая организация, в срок не позднее 5-го числа месяца следующего за оплачиваемым, предоставляет абоненту: счет (счета) на оплату потребленных в истекшем календарном месяце коммунальных ресурсов; счет-фактуру; акт об исполнении обязательств по подаче коммунальных ресурсов в истекшем календарном месяце.

Абонент до 15-го числа месяца, следующего за оплачиваемым, оплачивает Снабжающей организации стоимость потребленных коммунальных ресурсов.

Права и обязанности сторон закреплены в разделе 6 договора.

Согласно п.п. 7.1, 7.2 договор считается заключенным с момента подписания сторонами, при этом стороны согласились, что положения настоящего договора распространяются на их отношения, начиная с 01.07.2012 и до 31.12.2012. По истечении срока действия договора считается продленным на следующий календарный год, если ни одна из сторон не позднее 30 дней до окончания срока не заявила об отказе от договора или о пересмотре его условий.

Споры сторон о порядке исполнения договора подлежат рассмотрению Арбитражным судом города Москвы (п. 7.4).

Актом от 01.08.2012 стороны договора разграничили балансовую принадлежность по эксплуатации и ремонту канализационной сети между МГУП «Мосводоканал» и ФБУ «Санаторий «Вороново» Минэкономразвития (л.д. 17-18, т. 1).

Частью договора является план-заявка объема сточных вод, сбрасываемых на очистные сооружения ФБУ «Санаторий «Вороново» Минэкономразвития России на период с 01.07.2012 по 31.12.2012 (л.д. 19, т. 2).

Из материалов дела усматривается, что между сторонами согласована план-заявка на период с 01.01.2013 по 31.12.2013, являющаяся частью договора на прием сточных вод №5 от 01.08.2012, на общую сумму 1 652 952 руб. (л.д. 20, т. 1).

При этом, письмом от 01.02.2013 № 16-13-66/13 ответчик уведомил о реорганизации МГУП «Мосводоканал», правопреемником которого является ОАО «Мосводоканал» (л.д. 21, т. 1).

Истец письмом № 117/6 от 15.03.2013 направил в адрес ответчика проект договора о снабжении коммунальными ресурсами от 01.01.2013, указав, что договор заключается в порядке ст. 445 ГК РФ, то есть в обязательном порядке (л.д. 22-27, т. 1).

По результатам обоюдной переписки сторон проект договора водоотведения от 01.01.2013 заключен сторонами не был, в связи с наличием у ответчика претензий по проекту договора в связи с отсутствием существенных условий договора (л.д. 28-47, т. 1).

Письмом от 21.05.2013 № 214/6 истец уведомил ответчика о том, что считает договор № 12 от 01.01.2013 действующим и произвести образовавшуюся задолженность за январь, февраль, март и апрель 2013 года, приложив к письму счета, счета-фактуры, акты сдачи-приемки выполненных работ, и текст договора №12 от 01.01.2013 (л.д. 48, т. 1).

Письмами от 05.06.2013 № 235/6, от 08.07.2013 № 286/6, от 05.08.2013 № 332/6, 23.08.2013 № 342 истец обращался к ответчику с требованием оплатить задолженность (л.д. 15-54, т. 1).

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться

надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, счета № 00000071 от 31.01.2013 на сумму 590 509,96 руб., № 00000113 от 28.02.2013 на сумму 590 509,96 руб., № 00000127 от 25.03.2013 на сумму 590 509,96 руб., № 00000356 от 14.05.2013 на сумму 454 484,20 руб., № 00000470 от 03.06.2013 на сумму 463 030,74 руб., № 00000639 от 28.06.2013 на сумму 454 484,20 руб., № 00001034 от 25.07.2013 на сумму 471 403,98 руб., № 00001142 от 26.08.2013 на сумму 471 403,98 руб., № 00001517 от 27.09.2013 на сумму 480 268,70 руб. (л.д. 55-63, т. 1). Основанием платежа в счета указано «очистка сточных вод в январе-сентябре 2013 года».

Ответчиком 19.12.2013 произведена оплата по выставленным счетам платежными поручениями № 932 в сумме 590509,96 руб., № 934 в сумме 590 509,96 руб., № 933 на сумму 590 509,96 руб., № 941 на сумму 454 484,20 руб., № 939 на сумму 463 030,74 руб., № 940 на сумму 454 484,20 руб., № 937 на сумму 471 403,98 руб., № 936 на сумму 480 268,70 руб., № 938 на сумму 471 403,98 руб., № 930 на сумму 612 493,79 руб., № 931 на сумму 612 493,79 руб. (л.д. 123-133, т. 1). Назначением платежа указано «оплата по договору № 5 от 01.08.2012, за коммунальные услуги (очистка сточных вод)...».

Истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском 06.11.2013, что подтверждается отметкой канцелярии суда (л.д. 2, т. 1). Следовательно, оплата произведена ответчиком после обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 АПК РФ).

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Согласно условиям договора № 5 на прием сточных вод от 01.08.2012, договор считается заключенным с момента подписания сторонами, при этом стороны согласились, что положения настоящего договора распространяются на их отношения, начиная с 01.07.2012 и до 31.12.2012. По истечении срока действия договора считается продленным на следующий календарный год, если ни одна из сторон не позднее 30 дней до окончания срока не заявила об отказе от договора или о пересмотре его условий (п.п. 7.1, 7.2).

В судебном заседании установлено, что договор № 5 на прием сточных вод от 01.08.2012 является действующим, так как ни одна из сторон за 30 дней до его окончания не заявила об отказе от договора или о пересмотре его условий.

Доказательств обратного суду и в материалы дела не представлено.

Частью 1 ст. 71 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку в сумме 456 231 руб. 80 коп.

В силу ч. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (ч. 1 ст. 330 ГК РФ).

Согласно п. 6 за неисполнение обязанности оплатить потребленные коммунальные ресурсы в установленные договором сроки Абонент обязуется уплатить Снабжающей организации неустойку в двукратном размере установленной ЦБ РФ ставки рефинансирования за каждый день просрочки платежа.

Истец правомерно на основании пункта 6.5 договора, начислил неустойку в размере 456 231 руб. 80 коп. , согласно приложенному расчету. Расчет судом проверен, ответчиком по существу не оспорен. Поэтому требование истца о взыскании неустойки в заявленном размере правомерно и подлежит удовлетворению. Заявления от ответчика о применении ст. 333 ГК РФ не поступило (Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81).

При этом, доводы ответчика, подлежат отклонению, как несостоятельные и не нашедшие своего подтверждения в материалах дела.

В соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ госпошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 421, 431, 779, 781, 782 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 49, 65, 71, 75, 81, 102, 110, 131, 150, 151, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого акционерного общества «Мосводоканал» (ОГРН 1127747298250, ИНН 7701984274, адрес 105005, г. Москва, Плетешковский переулок, д. 2, дата регистрации 29.12.2012) в пользу Федерального бюджетного учреждения «Санаторий «Вороново» Министерства экономического развития Российской Федерации» (ОГРН 1025007514564, ИНН 5074001505, адрес 142160, г. Москва, Вороновское поселение, село Вороново) неустойку за период с февраля 2013 г. по 22.01.2014 в размере 456 231 (четыреста пятьдесят шесть тысяч двести тридцать один) рубль 80 (восемьдесят) копеек, а также расходы по госпошлине в размере 12 124 (двенадцать тысяч сто двадцать четыре) рубля 64 (шестьдесят четыре) копейки.

Возвратить с Федеральному бюджетному учреждению «Санаторий «Вороново» Министерства экономического развития Российской Федерации» (ОГРН 1025007514564, ИНН 5074001505) из Федерального бюджета РФ государственную пошлину, уплаченную по платежному поручению от 30.10.2013 № 11545490 в размере 35 327 (тридцать пять тысяч триста двадцать семь) рублей 44 (сорок четыре) копейки.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:
8(495)600-97-63

А.Р. Белова