

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-99233/11

16 ноября 2011 года

55-87

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2011 года.

Мотивированный текст решения изготовлен 16 ноября 2011 года.

Арбитражный суд в составе

Председательствующего судьи Дубовик О.В.,

Членов суда единолично

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.О. Фортунатовой рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Метрополис» (ОГРН 1107746141018)

к Федеральному государственному учреждению «Государственный музыкальный театр национального искусства под руководством Владимира Назарова» (ОГРН 1037739395924)

о взыскании денежных средств в сумме 1.241.635руб.32коп.

в судебном заседании приняли участие

От Истца: представитель Маркелов Ф.В., действующий по доверенности б/н от 05.09.2011г.

От Ответчика: представитель Кириянов А.С., действующий по доверенности б/н от 21.06.2011г.

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Метрополис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральному государственному учреждению «Государственный музыкальный театр национального искусства под руководством Владимира Назарова» о взыскании денежных средств в общей сумме 1.241.635руб.32коп., составляющих:

1.077.382руб.00коп. – основной долг по Договорам подряда;

164.253руб.32коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований Истец ссылается на ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательств по оплате выполненных Истцом работ, в связи с чем, просит взыскать с него образовавшуюся задолженность в заявленной сумме, а также проценты за пользование чужими денежными средствами.

Истец также предъявляет ко взысканию судебные расходы в сумме 45.000руб.00коп., связанные с оплатой услуг представителя.

Ответчик письменный отзыв не представил, возражает по заявленным процентам, а также считает, что заявленные судебные расходы завышены, просит снизить судебные расходы, заявил о несоразмерности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства, суд установил, что между Закрытым акционерным обществом «МТУ Альянс» и Федеральным государственным учреждением «Государственный музыкальный театр национального искусства под руководством Владимира Назарова» в 2009 году были заключены Договора подряда №115 от 22.10.09г., №117 от 22.10.09г., №118 от 22.10.09г., №119 от 22.10.09г., №120 от 22.10.09г., №121 от

22.10.09г., №122 от 22.10.09г., №123 от 26.10.09г., №124 от 26.10.09г., №125 от 26.10.09г., №126 от 26.10.09г., в соответствии с которыми Подрядчик (ЗАО «МТУ Альянс») обязался выполнить работы, предусмотренные условиями Договоров, а Заказчик (ФГУ «Государственный музыкальный театр национального искусства под руководством Владимира Назарова») обязался оплатить соответствующие подрядные работы.

В соответствии с п. 2.2 Договоров, Заказчик производит 100%-ную оплату в течение 3 (трех) банковских дней со дня подписания акта сдачи-приемки выполненных работ.

Как следует из материалов дела, 05 июля 2011 года между Закрытым акционерным обществом «МТУ Альянс» и Обществом с ограниченной ответственностью «Метрополис» заключен договор №1 об уступке права требования (цессии), на основании которого денежное требование, возникшее из Договоров подряда №115 от 22.10.09г., №117 от 22.10.09г., №118 от 22.10.09г., №119 от 22.10.09г., №120 от 22.10.09г., №121 от 22.10.09г., №122 от 22.10.09г., №123 от 26.10.09г., №124 от 26.10.09г., №125 от 26.10.09г., №126 от 26.10.09г. было уступлено Цедентом (ЗАО «МТУ Альянс») Цессионарию (Обществу с ограниченной ответственностью «Метрополис»).

Пунктом 1.1 Договора предусмотрено, что Цедент передает (уступает), а Цессионарий принимает все права требования к Должнику, включая, но, не ограничиваясь, основное право требования — в размере 1 077 382 рублей, проценты, неустойки, вытекающие из Договора подряда №№115 от 22.10.09г., №117 от 22.10.09г., №118 от 22.10.09г., №119 от 22.10.09г., №120 от 22.10.09г., №121 от 22.10.09г., №122 от 22.10.09г., №123 от 26.10.09г., №124 от 26.10.09г., №125 от 26.10.09г., №126 от 26.10.09г., заключенных между Цедентом и Должником.

Пунктом 1.2 Договора предусмотрено, что основания возникновения права требования к Должнику, их действительности, а также состояние взаимоотношений Цедента и Должника на момент подписания Договора подтверждается Договорами подряда и актами выполненных работ.

В соответствии с п. 2.3 Договора, с даты подписания Договора Цессионарий становится кредитором Должника в размере требований не менее тех, которые указаны в п. 1.1 Договора, то есть приобретает все права, предусмотренные действующим законодательством в отношении Должника в рамках Договора займа, а Цедент эти права в полном объеме утрачивает.

Договор заключен между юридическими лицами в требуемой в подлежащем случае письменной форме, содержит согласование по всем существенным условиям, что соответствует требованиям ст.432 Гражданского кодекса Российской Федерации. Договор регулирует отношения сторон по уступке прав требования в соответствии со ст. 382-390 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст.309,310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В силу ст.ст.382,384 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

На момент передачи права требования Истцу у Ответчика перед ЗАО «МТУ Альянс» существовало обязательство по оплате выполненных работ.

Ответчик был уведомлен об уступке права требования письмом от 21.07.11г., в указанном письме приложением указан счет для оплаты от 20.07.2011г.

Как пояснил Истец, ЗАО «МТУ Альянс» надлежащим образом выполнило свои обязательства по Договорам подряда №№115 от 22.10.09г., №117 от 22.10.09г., №118 от 22.10.09г., №119 от 22.10.09г., №120 от 22.10.09г., №121 от 22.10.09г., №122 от 22.10.09г., №123 от 26.10.09г., №124 от 26.10.09г., №125 от 26.10.09г., №126 от 26.10.09г., что подтверждается актами выполненных работ и услуг №586 от 29.10.2009г., №587 от

29.10.2009г., №588 от 29.10.2009г., №589 от 29.10.2009г., №590 от 29.10.2009г., №591 от 29.10.2009г., №592 от 29.10.2009г., №594 от 02.11.2009г., №595 от 02.11.2009г., №596 от 02.11.2009г., №597 от 02.11.2009г.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ результат выполненных подрядчиком работ и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

На указанных актах выполненных работ и услуг имеется подпись и оттиск печати Ответчика, претензий к объему и качеству выполненных работ не представлено.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На день судебного разбирательства доказательств оплаты задолженности в сумме 1.077.382руб.00коп. Ответчиком в материалы дела не представлено.

Материалами дела подтверждается факт выполнения работ на сумму 1.077.382руб.00коп., наличия у Ответчика перед Истцом задолженности за выполненные по Договорам работы, а также факт передачи права требования уплаты указанной задолженности Истцу подтвержден материалами дела, в связи с чем исковые требования в указанной сумме суд признает правомерными.

В силу действия норм ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии со ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации Истец начислил Ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 164.253руб.32коп., представил расчет (л.д. 104).

В соответствии со ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты могут быть уменьшены судом при явной несоразмерности их размера последствиям нарушения обязательства.

Основанием для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации могут служить только явная несоразмерность взыскиваемых процентов последствиям нарушения обязательства.

Применение положений упомянутой статьи является правом суда и допускается в случае явной несоразмерности подлежащих взысканию процентов последствиям нарушения обязательства. Критериями для установления несоразмерности могут быть чрезмерно высокий размер (ставка) процентов, значительное превышение суммы процентов против суммы возможных убытков вызванных неисполнением обязательств, длительность неисполнения обязательств. При этом наличие оснований для снижения размера процентов в соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно быть доказано лицом, заявившем о применении ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд с учетом позиции высших судебных инстанций, изложенной в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации №13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 года «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» не усматривает наличия предусмотренных законом оснований для уменьшения размера процентов ниже, чем сумма 164.253руб.32коп., поскольку размер

процентов определен с соблюдением принципов разумности, справедливости и с учетом баланса интересов обеих сторон.

С учетом изложенного, так как просрочка в оплате имела место, а размер процентов соразмерен последствиям нарушения обязательства, требование о взыскании процентов заявлено обоснованно, подлежит удовлетворению.

В силу действия норм ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п.3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007г. лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Суд учитывает также положения п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" согласно которому разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Из представленных заявителем документов следует, что 06 июля 2011 года между ООО Юридическая фирма «МАРИЗИ» и ООО «Метрополис» заключен договор возмездного оказания услуг и поручения №05/07-2011 УП, согласно которого ООО Юридическая фирма «МАРИЗИ» приняло на себя обязательство совершить от имени и за счет Заказчика-Доверителя юридические действия, заключающиеся в представительстве интересов Заказчика-Доверителя.

Договором предусмотрено, что стоимость услуг по договору составляет 45.000руб.00коп.

Согласно представленным документам, Истец понес расходы на оплату услуг представителя в размере 45.000руб.00коп., что подтверждается платежными поручениями №224 от 26.08.2011г., №280 от 28.09.2011г., №178 от 12.07.2011г.

Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, учитывая разумность пределов расходов на оплату услуг представителя на основании ст.ст.101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных расходов на оплату услуг представителя, считает подлежащим взысканию с Ответчика в пользу Истца 20.000руб.00коп.

При этом суд исходил из того, что исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Метрополис» к Федеральному государственному учреждению «Государственный музыкальный театр национального искусства под руководством Владимира Назарова» не относится к делам особой сложности в силу наличия сложившейся единообразной судебной практики по данному вопросу. Поэтому стоимость услуг представителя, связанных с ведением этого дела, не может быть высокой.

В силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и, поскольку иное не установлено Конституцией Российской Федерации и законом, путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении дела судом было проведено предварительное судебное заседание 07 октября 2011 года, назначено судебное разбирательство на 09 ноября 2011 года.

На основании вышеизложенного и ч. 2 ст. 110, ч. 3 ст. 111 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации суд признает, что судебные расходы подлежат возмещению Истцу в разумных пределах, и считает возможным взыскать с Ответчика судебные расходы в размере 20.000руб.00коп.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются по правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца в сумме 25.416руб.35коп. в порядке возмещения.

В соответствии со ст. 8,12,307,309,314,395,723,740,746,779,781 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. 2,4,7,37,41,65,71,82,86,106,110,167-171,180,182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Федерального Государственного Учреждения «Государственный музыкальный театр национального искусства под руководством Владимира Назарова» (ОГРН 1037739395924) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Метрополис» (ОГРН 1107746141018)

всего 1.241.635руб.32коп. (один миллион двести сорок одна тысяча шестьсот тридцать пять руб.32коп.), из них:

1.077.382руб.00коп. (один миллион семьдесят семь тысяч триста восемьдесят два рубля 00коп.) – основной задолженности,

164.253руб.32коп. (сто шестьдесят четыре тысячи двести пятьдесят три рубля 32коп.) – проценты за пользование чужими денежными средствами

а также

- 25.416руб.35коп. (двадцать пять тысяч четыреста шестнадцать рублей 35коп.) – судебных расходов по государственной пошлине в порядке возмещения,

20.000руб.00коп. (двадцать тысяч рублей 00коп.) – судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя.

В остальной части взыскания судебных расходов отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение приводится в исполнение после вступления его в законную силу.

Судья

О.В. Дубовик