

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А40-63402/14-115-329

г. Москва

26 июня 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19.06.2014 г.

Решение в полном объеме изготовлено 26.06.2014 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Л.А. Шевелёвой,
при ведении протокола помощником судьи В.А. Седовым

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального бюджетного учреждения «Санаторий «Вороново» Министерства экономического развития Российской Федерации, зарегистрированного 20.11.2002 г. с присвоенным идентификационным номером налогоплательщика 5074001505 и расположенного по адресу: село Вороново, поселение Вороновское, г. Москва, 142160

к Государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 4 по г. Москве и Московской области, зарегистрированной 23.12.2002 г. с присвоенным идентификационным номером налогоплательщика: 7725215743 и расположенного по адресу: ул. Угрешская, д. 2, стр. 29, г. Москва, 115088 о признании недействительными Решения № 84 от 24.03.2014 г. и Решения № 087 714 14 РК 0024086 от 04.04.2014 г.

при участии:

от заявителя: Маркелов Ф.В. (дов. № 35 от 03.03.2014 г.);

от заинтересованного лица: не явка, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Федеральное бюджетное учреждение «Санаторий «Вороново» Министерства экономического развития Российской Федерации (далее также — заявитель, общество, плательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием о признании недействительными, вынесенных Государственным учреждением – Главным управлением Пенсионного фонда Российской Федерации № 4 по г. Москве и Московской области (далее также — заинтересованное лицо, пенсионный фонд, фонд), Решения № 84 от 24.03.2014 г. «О привлечении лица к ответственности за нарушение законодательства об индивидуальном (персонифицированном учете в системе обязательного пенсионного страхования» и Решения № 087 714 14 РК 0024086 от 04.04.2014 г. «О привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах».

Судебное заседание проведено в порядке ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие полномочного представителя заинтересованного лица, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения спора.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленное требование по доводам заявления в суд.

Суд в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ перешел к рассмотрению спора по существу.

Выслушав представителя заявителя, исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленного требования по следующим основаниям.

Так, из материалов дела видно, что по результатам проверки, правильности представления страхователем отчетности по индивидуальному (персонифицированному учёту), а также правильности и своевременности представления отчетности по начисленным и уплаченным страховым взносам, фондом

были составлены Акт № 55 от 27.02.2014 г. об обнаружении фактов, свидетельствующих о нарушениях законодательства об индивидуальном (персонифицированном учёте) в системе обязательного пенсионного страхования и Акт камеральной проверки № 08771430009976 от 21.02.2014 г. На акты были представлены возражения от 24.03.2014 г. (л.д. 48).

По результатам рассмотрения материалов проверки фондом вынесены спорные Решения № 84 от 24.03.2014 г. «О привлечении лица к ответственности за нарушение законодательства об индивидуальном (персонифицированном учете в системе обязательного пенсионного страхования» и № 087 714 14 РК 0024086 от 04.04.2014 г. «О привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах».

Решением № 84 от 24.03.2014 г. учреждению, на основании ст. 17 Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.1996 г. назначен штраф в размере 303 068,00 р. При этом Решением № 087 714 14 РК 0024086 от 04.04.2014 г. заявитель привлечен к ответственности на основании ч. 1 ст. 46 Федерального закона № 212-ФЗ от 24.07.2009 г. в виде штрафа в размере 382 653,45 р., начислены к уплате пени в размере 178,76 р. и предложена к уплате недоимка в размере 0,24 р.

Не согласившись с позицией пенсионного фонда, налогоплательщик обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании вынесенного решения недействительным. В обоснование заявленного требования, плательщик указывает на неприменение пенсионным фондом смягчающих обстоятельств при определении размера штрафа.

Суд пришёл к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований исходя из следующего.

Так, из материалов дела видно, что в качестве смягчающего обстоятельства, заявитель ссылается, на то, что в период подготовки отчетности в пенсионный фонд, произошел технический сбой на его устройстве.

Суд отклоняет указанный довод заявителя, как обстоятельство свидетельствующее об отсутствии вины в совершении правонарушения.

Из представленного заявителем документов — Договора № А18575 от 06.02.2014 г. и Акта на выполнение работ-услуг № А18575 от 14.02.2014 г. видно, что восстановление данных с RAID массива происходило в период с 06.02.2014 г. по 14.02.2014 г., а значит до окончания периода в который необходимо было сдать отчетность в пенсионный фонд.

При этом, суд, с учётом ст. 71 АПК РФ, указывает, что представленных договор не свидетельствует о том, что происходило восстановление данных именно с устройства (конкретных реквизитов и названия этого устройства в договорах и акте не содержится) на котором хранились сведения, подлежащие учёту для сдачи в пенсионный фонд.

Таким образом, довод заявителя о технических проблемах при обработке информации связанной с отчетностью перед пенсионным фондом документально не подтверждён.

При этом суд отмечает, что фактически у заявителя имелось полтора месяца на составление отчетности в пенсионный фонд. При этом сам по себе тот факт, что у заявителя имелись проблемы с оборудованием на котором хранятся данные не может быть препятствием для исполнением публичных обязанностей. Именно на заявителе лежит обязанность по представлению сведений в пенсионный фонд, а значит и соответствующий учет, контроль за хранением сведениям, выбор программного обеспечения и обеспечение безопасности и стабильности условий, служащих целям, содействующим исполнению его обязанностей, как плательщика страховых взносов.

Следует также учитывать, что поскольку у заявителя имеется более 50 застрахованных лиц, то представление сведений в электронном виде является его обязанностью.

Между тем, суд пришел, что имеются обстоятельства, позволяющие смягчить ответственность заявителя.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 44 ФЗ № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» обстоятельствами, смягчающими ответственность за совершение правонарушения, признаются иные обстоятельства, которые судом или органом контроля за уплатой страховых взносов, рассматривающим дело, могут быть признаны смягчающими ответственность.

Следовательно, частью четвертой пункта 1 статьи 44 Закона № 212-ФЗ установлен неограниченный круг обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение правонарушения, которые могут быть признаны таковыми судом или органом контроля за уплатой страховых взносов, рассматривающим дело.

Суд в рассматриваемом объединенном деле установил обстоятельства позволяющее смягчить вину общества.

Из материалов дела видно, что просрочка представления отчетности за 4 квартал 2013 года составила несколько дней, что является незначительным периодом, ранее подобных правонарушений заявитель не совершал, а также характер деятельности общества.

Вместе с тем, суд учитывает, что в Решении № 087 714 14 РК 0024086 от 04.04.2014 г. установлен факт наличия недоимки у плательщика. При этом за несвоевременную уплату взносов начислены также пени.

Суд, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, обстоятельства совершенного обществом правонарушения, принимая во внимание характер совершенного правонарушения, величину просрочки, период в котором произведена уплата и факт уплаты взносов, считает возможным уменьшить размер взыскиваемых с учреждения штрафов до 9 000,00 р. по Решению № 84 от 24.03.2014 г. и до 10 000,00 р. Решению № 087 714 14 РК 0024086 от 04.04.2014 г.

Таким образом, Решение № 84 от 24.03.2014 г. подлежит признанию недействительным в части начисления штрафа в размере 294 068,00 р., а по Решению № 087 714 14 РК 0024086 от 04.04.2014 г. в части начисления штрафа в размере 372 653,75 р.

В удовлетворении остальных требований следует отказать.

Согласно части 1 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом или договором, в том числе нарушения срока представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

В соответствии со статьёй 2, задачами судопроизводства в арбитражных судах являются в том числе: крепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; формирование уважительного отношения к закону и суду; содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

В рассматриваемом случае, суд указывает, что спор возник в результате непредставления заявителем в установленном порядке сведений в пенсионный фонд, а также в результате ненадлежащего функционирования оборудования заявителя. В том случае если бы заявитель в установленном порядке обеспечивал бы работоспособность оборудования (если оно и вышло из строя), то и не возникло бы спора. При этом штраф смягчен по обстоятельствам, которые не изложены заявителем в заявлении в суд.

Таким образом, на основании ст. 111 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на заявителя.

С учетом изложенного и в соответствии с Федеральным законом № 212-ФЗ от 24.07.2009 г., статьями 110, 117, 167–170, 197, 198, 200, 201, 226–229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными, как не соответствующими Федеральному закону № 212-ФЗ от 24.07.2009 г. «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», принятые Государственным учреждением – Главным управлением Пенсионного фонда Российской Федерации № 4 по г. Москве и Московской области в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ТрансКапСтрой Решение № 84 от 24.03.2014 г. «О привлечении лица к ответственности за нарушение законодательства об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» в части начисления штрафа в размере 294 068,00 р. и Решение № 087 714 14 РК 0024086 от 04.04.2014 г. «О привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах» в части начисления штрафа в размере 372 653,75 р.

В удовлетворении остальной части заявленного требования — отказать.

Решение может быть обжаловано в течении месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд города Москвы.

Судья:

Л.А. Шевелёва